



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-370/2025

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Danijeli Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Zagreb, OIB 18683136487, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom NiMeRo CENTAR d.o.o., OIB 21458779653, Sesvete, Ulica Andrije Maurovića 12, 1. listopada 2025.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom NiMeRo CENTAR d.o.o., OIB 21458779653, Sesvete, Ulica Andrije Maurovića 12, 1. listopada 2025. u 13,20 sati. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavit će se na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, 1. listopada 2025. u 13,20 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Josip Lončarić iz Zagreba, Ulica Franje Petračića 1, OIB 14673501229.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom NiMeRo CENTAR d.o.o., OIB 21458779653, Sesvete, Ulica Andrije Maurovića 12.

IV. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra po pravomoćnosti rješenja.

Obrazloženje

1. Financijska agencija podnijela je na temelju odredbe čl. 429. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj: 71/15., 104/17. i 36/22., dalje: SZ) zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom. Nakon pokretanja postupka Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava Zagreb, dostavila je obrazac kojim je

kao vjerovnik predložila nad dužnikom otvoriti stečajni postupak. U prijedlogu je naznačila da ima tražbinu prema dužniku koja je na dan 3. travnja 2024. iznosila ukupno 3.535,42 eura (temelji se na više pravnih osnova), a koja se temelji na Ovjerenom ispisu stanja računa od 3. travnja 2024. Predlagateljica je dostavljenom ispravom učinila vjerojatnim postojanje tražbine prema dužniku. U prijedlogu je navedeno da je dužnik vlasnik teretnog automobila marke RENAULT, model/tip 2.3 DCI/MASTER, godina proizvodnje 2014., snaga kWh 92, broj šasije VF1MAF4SE51075401, registarske oznake ZG 4236 GF. Nakon podnošenja prijedloga, sud je na temelju čl. 433. SZ-a pravomoćnim rješenjem od 4. prosinca 2024. obustavio skraćeni stečajni postupak, a potom je, odgovarajućom primjenom općih odredbi stečajnoga postupka u smislu čl. 115. SZ-a donio rješenje o pokretanju prethodnoga postupka. Budući da sud nije mogao utvrditi imovinu dužnika na temelju navoda iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, odnosno iz drugih javno dostupnih podataka na temelju čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, naređeno je osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, u kojem će biti navedena cjelokupna imovina dužnika

2.1. Zastupnik po zakonu dužnika, u pokrenutom prethodnom postupku, iako uredno pozvan sukladno čl. 12. SZ-a, nije u određenom roku dostavio sudu izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika niti je pristupio na ročište.

2.2. Osim toga, dužnikov zastupnik po zakonu nije niti tijekom skraćenog postupka dostavio sudu popis imovine i obveza, već je samo podneskom od 12. travnja 2024. dužnik molilo odgodu stečajnog postupka za petnaest dana jer bi podmirio dug. Nakon toga više nije sudjelovao u postupku te nije dostavio dokaz da je eventualno naknadno tijekom postupka podmirio dug odnosno potraživanje predlagatelja, a predlagatelj je i dalje ustrajao kod prijedloga, što je jasno naveo i u podnesku od 25. veljače 2025.

2.3. U svezi odgode stečajnog postupka ističe se da Stečajni zakon ne poznaje institut odgode stečajnog postupka, te da je jedino u čl. 124. SZ-a propisana mogućnost odgode ročišta (kada treća osoba da izjavu o pristupanju dugu) u kojem slučaju sud može odgoditi ročište, ali u ovom predmetu se ne radi se o toj situaciji.

3.1. Zbog toga je sud tijekom prethodnog postupka na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra, i to posljednji put na dan donošenja ovog rješenja na temelju kojih je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina u Republici Hrvatskoj. Iz sustava Hrvatskog registra civilnih zrakoplova u koji je sud izvršio uvid posljednji put na dan donošenja ovog rješenja o čemu je sastavljena bilješka utvrđeno je da dužnik nema u svom vlasništvu zrakoplov upisan u Hrvatski registar civilnih zrakoplova. Iz sustava Središnjeg klirinškog depozitarnog društvo d.d. u koji je sud izvršio uvid posljednji put na dan donošenja ovog rješenja proizlazi da dužnik nije naveden kao imatelj vrijednosnih papira ili primatelj dividende odnosno da ne postoji račun nematerijaliziranih vrijednosnih papira. Iz sustava ePlovila u koji je sud izvršio uvid posljednji put na dan donošenja ovog rješenja o čemu je sastavljena bilješka proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik plovila.

3.2. Iako je predlagateljica u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka od 9. travnja 2024. navela da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila marke RENAULT

DCI/MASTER, godina proizvodnje 2014., registarske oznake ZG 4236 GF te je u prilogu dostavila podatke o imovini pribavljene od Porezne uprave iz kojih proizlazi da je dužnik 3. travnja 2024. bio evidentiran kao vlasnik naprijed navedenog vozila, sud je nakon toga tijekom prethodnog postupka na temelju uvida u upisnik Ministarstva unutarnjih poslova u koji je izvršio uvid 13. ožujka 2025. utvrdio da dužnik na taj dan više nije bio evidentiran kao vlasnik vozila. Zbog navedenog, sud je zaključkom pozvao predlagateljicu očitovati se raspolaže li podacima o postojanju imovine dužnika osobito podacima o vozilu dužnika budući da iz upisnika u koje je sud izvršio uvid, uključujući i evidenciju Ministarstva unutarnjih poslova (uvid je izvršen tijekom skraćenog postupka 19. studenoga 2024. i tijekom ovog prethodnog postupka 13. ožujka 2025.) proizlazi da dužnik više nije evidentiran kao vlasnik vozila (dakle, niti vozila marke Renault Master iz 2014. godine, reg. oznaka ZG4235GF), ali niti kao vlasnik druge imovine. Postupajući po zaključku suda, predlagateljica je podneskom zaprimljenim 24. ožujka 2025. obavijestila sud da je navedena provjerom u upisnicima utvrdila da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina, pokretnina, vrijednosnih papira, dividendi i udjela, što bi značilo da nije evidentiran kao vlasnik vozila jer su vozila pokretnine koje se upisuju u upisnike. I na temelju uvida u upisnik Ministarstva unutarnjih poslova u koji je sud izvršio uvid posljednji put na dan donošenja ovog rješenja utvrđeno je da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila. Dakle, iz svega navedenog proizlazi da dužnik više nema imovine. I provjerom u upisniku MUP RH na dan donošenja ovog rješenja utvrđeno je da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila (list 102 spisa). S tim u vezi napominje se da iako je nakon pokretanja postupka došlo do promjene u evidenciji vlasnika vozila (što ne znači da je vozilo tada prodano, već je moglo biti prodano i ranije, samo je promjena upisana u evidenciju upisana tijekom postupka) ističe se da se u prethodnom postupku raspravlja postojanju stečajnih razloga te ima li stečajni dužnik imovine koja je dovoljna za pokriće troškova stečajnog postupka, a u konkretnom slučaju je utvrđeno da je nema. Tek kada dođe do uplate predujma u skladu s čl. 132. SZ-a po rješenju o predujmu troškova stvorili bi se uvjeti za otvaranje i vođenje stečajnog postupka u kojem bi svi vjerovnici stečajnog dužnika bili pozvani prijaviti svoja potraživanja, te bi se provelo ispitno i izvještajno ročište, te bi se utvrdile tražbine vjerovnika koji kao skupština vjerovnika mogu donijeti odluku kojom ovlašćuju stečajnog upravitelja da pokrene postupak radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika.

4. Iako iz potvrde FINA-e od 18. veljače 2025. proizlazi da je dužnik na taj dan imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 221 dana, iz ispisa iz Očevidnika FINA-e eBlokade koji je sud pribavio na dan donošenja ovog rješenja, utvrdio je da je na dan donošenja ovog rješenja dužnik u blokadi za iznos od 10.724,94 eura u neprekidnom trajanju duljem od 60 dana, točnije od 12. srpnja 2024. kojeg dana su evidentirane prve dvije osnove, o čemu se dokaz, ispis iz Očevidnika na dan donošenja ovog rješenja, nalazi u spisu. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a.

5. Prema čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2.

navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

6. Zbog toga su u skladu s odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a (pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 14. travnja 2025. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana (računajući od isteka osmog dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu) predujmiti određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča ovoga suda 15. travnja 2025. (dokaz o objavi u spisu). Međutim, osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u roku određenom rješenjem predujmile zahtijevani iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s navedenim rješenjem, a što je utvrđeno provjerom u računovodstvu suda na dan donošenja ovog rješenja o čemu se dokaz nalazi u spisu (list 100 spisa) te iz kartice novčane obveze u eSpisu.

8. S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu u konkretnom slučaju nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka jer je nema, a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predujmile određeni iznos na ime razlike za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka po rješenju ovoga suda na temelju odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a, sud je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom (točke I. i III. izreke).

8. Izbor stečajnog upravitelja iz točke II. izreke rješenja obavljen je metodom slučajnoga odabira na temelju odredbe čl. 132. st. 2. SZ-a u svezi s odredbom čl. 432. SZ-a, a odluka iz točke IV. izreke ovog rješenja temelji se na odredbi čl. 286. st. 3. u vezi s odredbom čl. 132. st. 4. SZ-a.

9. Stečajni upravitelj dužan je i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl. 133. st. 1. SZ-a), ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a (između ostalog, pronađe imovina dužnika koja ulazi u stečajnu masu), sud će rješenjem o nastavljanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

U Zagrebu 1. listopada 2025.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. i 3. SZ-a). Žalba se podnosi ovome sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

1. DNA:

1. e-oglasna ploča za sve uključujući i radnike
2. sudski registar -elektronski – po donošenju
- elektronski i ručno po pravomoćnosti
3. predlagatelju po nadležnom ŽDO-u
4. stečajnom upravitelju po e-kom
5. Ministarstvo financija, Porezna uprava
7. stečajni upisnik

Broj zapisa: **9-3087d-43440**

Kontrolni broj: **07b83-28999-e6831**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.